

Warszawa, 20 kwietnia 2026 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**  
**ul. Postępu 17a**  
**02-676 Warszawa**

**Zamawiający:**

Gmina Wapno  
ul. Solna 1/3  
62-120 Wapno  
NIP: 7661989939  
Telefon: 67 26 11 459  
adres poczty elektronicznej: [wapno@wokiss.pl](mailto:wapno@wokiss.pl),  
[zpr@wapno.pl](mailto:zpr@wapno.pl)

**Odwołujący:**

DUO-LAB Sp. z o.o.  
Januszkowo 43  
88-400 Żnin  
KRS: 0000665324  
NIP: 5621807635  
nr tel. 784 669 521  
e-mail: [biuro@duo-lab.pl](mailto:biuro@duo-lab.pl)  
reprezentowany przez:  
r.pr. Małgorzatę Gołyńską-Minkiewicz  
e-mail: [mgolynska@turcus.pl](mailto:mgolynska@turcus.pl)  
tel. 505292406

**Przedmiot zamówienia:** „Budowa ścieżki rowerowej w pasie drogi gminnej nr 209011P ul. Długa w Wapnie etap II” („**Postępowanie**”)

Postępowanie w trybie podstawowym na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: „**ustawa Pzp**” lub „**Ustawa**”)

Strona prowadzonego Postępowania: <https://ezamowienia.gov.pl/mp-client/search/list/ocds-148610-54ea87ee-6f4e-4519-bcdb-0e5eb860dd5c>

Nr ogłoszenia: 2026/BZP 00157375/01- publikacja w dniu 17 marca 2026 r.

## ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 w zw. z art. 515 ust. 1 pkt 2 i ust. 3 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych – zwanej dalej „Ustawą”, Odwołujący wnosi odwołanie wobec czynności i zaniechań Zamawiającego w Postępowaniu i zarzuca naruszenie przez Zamawiającego:

- 1) naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne wezwanie Odwołującego do uzupełnienia pełnomocnictwa do podpisania gwarancji wadialnej;
- 2) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego z powodu braku przedłożenia pełnomocnictwa do podpisania gwarancji wadialnej;
- 3) naruszenie art. 65 § 1 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 65(1) kc w zw. z art. 8 ust. 1 Ustawy, przez zaniechanie dokonania wykładni oświadczenia wiedzy przy uwzględnieniu wszystkich okoliczności jego złożenia oraz zaniechanie uznania oświadczenia o spełnieniu warunków udziału i braku podstaw wykluczenia za prawidłowo złożony, a w konsekwencji naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez odrzucenie oferty Odwołującego, zaś z ostrożności procesowej art. 223 ust. 2 pkt 1 Ustawy poprzez zaniechanie poprawienia oczywistych omyłek pisarskich zawartych w oświadczeniu w zakresie zaznaczenia punktów odnoszących się do polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby i braku podstaw wykluczenia;
- 4) naruszenie art. 128 ust. 4 w zw. z art. 128 ust. 1 Ustawy w zw. z art. 16 Ustawy poprzez niejasne i niejednoznaczne wezwanie do wyjaśnienia treści oferty Odwołującego, które Zamawiający interpretuje jako wezwanie do uzupełnienia dokumentów w zakresie oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia, zaś z ostrożności procesowej naruszenie art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez bezpodstawne wezwanie do uzupełnienia oświadczenia o spełnieniu warunków udziału w postępowaniu i braku podstaw wykluczenia w zakresie polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby i braku podstaw wykluczenia;
- 5) naruszenie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c w zw. poprzez odrzucenie oferty z powodu braku zgody Odwołującego na dostęp do bazy KRS i art. 128 ust. 1 Ustawy poprzez zaniechanie wezwania do uzupełnienia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie Odwołującego do złożenia oferty;  
– które to naruszenia jednocześnie jaskrawo łamią zasadę proporcjonalności wyrażoną w art. 16 Ustawy, a nadto zasadę efektywności wyrażoną w art. 17 ust. 1 Ustawy i naruszają interes publiczny w sytuacji odrzucenia oferty Odwołującego najkorzystniejszej z punktu widzenia kryteriów oceny ofert, a dotyczącej finansowania ze środków publicznych, pomimo że wadliwe podstawy odrzucenia oferty Odwołującego opierały się wyłącznie na błędnie rozumianym formalizmie ze strony Zamawiającego, natomiast całkowicie pomijały celowość i efektywność udzielania zamówień publicznych.

### **Wniosek co do rozstrzygnięcia:**

W imieniu Odwołującego wnoszę o uwzględnienie odwołania i zasądzenie kosztów Postępowania, w tym kosztów zastępstwa procesowego, wg norm przypisanych oraz nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego z dnia 16 kwietnia 2026 r.
- 2) unieważnienie czynności wezwania do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień z dnia 13 kwietnia 2026 r.;
- 3) wezwanie Odwołującego do uzupełnienia odpisu z KRS potwierdzającego umocowanie do złożenia oferty;

- 4) ewentualne dokonanie poprawy oczywistych omyłek pisarskich zawartych w oświadczeniu w zakresie zaznaczenia punktów odnoszących się do polegania na potencjale podmiotu udostępniającego zasoby;
- 5) dalsze prowadzenie Postępowania z uwzględnieniem oferty Odwołującego.

### **Termin:**

Czynność **wezwania do uzupełnienia dokumentów i złożenia wyjaśnień** została Odwołującemu przekazana w dniu **13.04.2026 r.** Ustawowy termin 5 dni na zakwestionowanie tej czynności upływa w dniu 20.04.2026 r. Zgodnie z art. 8 ust. 5 Ustawy, jeżeli koniec terminu do wykonania czynności przypada na sobotę lub dzień ustawowo wolny od pracy, termin upływa dnia następnego, który nie jest dniem wolnym od pracy ani sobotą. W myśl art. 14 ust. 1 Ustawy, do terminów określonych w ustawie stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego (art. 115 KC).

Informacja o **odrzuconiu oferty** została przekazana Odwołującemu w dniu **16.04.2026 r.** Termin na jej zaskarżenie upływa w dniu 21.04.2026 r.

Niniejsze odwołanie, wniesione w dniu **20.04.2026 r.**, zostaje złożone z zachowaniem ustawowego terminu dla obu zaskarżanych czynności.

### **Interes:**

Odwołujący posiada interes w uzyskaniu zamówienia. Wskazane w odwołaniu okoliczności uniemożliwiają Odwołującemu uzyskanie zamówienia. W konsekwencji, Odwołujący może ponieść szkodę polegającą na utracie korzyści związanych z uzyskaniem zamówienia. Mając na względzie powyższe, należy stwierdzić, że Odwołujący jest podmiotem uprawnionym do skorzystania ze środków ochrony prawnej w rozumieniu art. 505 ust. 1 Ustawy.

## **UZASADNIENIE**

Postępowanie prowadzone jest w trybie podstawowym bez negocjacji.

### **1. Odnosnie zarzutu nr 1 i 2 – bezzasadne żądanie pełnomocnictwa do wadium i bezpodstawne odrzucenie oferty**

Zamawiający w wezwaniu z dnia 13.04.2026 r. wskazał na brak pełnomocnictwa dla osoby podpisującej gwarancję ubezpieczeniową wadium (Pani Anny Busse). Czynność ta, a w konsekwencji odrzucenie oferty z powodu nieprzedłożenia tego dokumentu, jest całkowicie bezpodstawna.

Analiza Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ), w szczególności Rozdziału XXX dotyczącego wadium, wykazuje, że Zamawiający nie nałożył na wykonawców obowiązku załączania do oferty dokumentów potwierdzających umocowanie osób podpisujących gwarancję w imieniu wystawcy (ubezpieczyciela).

Zgodnie z wyrokiem **KIO 1183/20**, należy odróżnić obowiązek posiadania przez sygnatariusza gwarancji stosownego umocowania od formalnego obowiązku wykazania tego umocowania w ofercie. Skoro Zamawiający nie sformułował takiego wymogu w SWZ, nie może na etapie badania ofert wywodzić negatywnych skutków dla Wykonawcy z powodu braku dokumentu, którego sam wcześniej nie żądał.

Ponadto, gwarancja wystawiona przez profesjonalną instytucję finansową, jaką jest UNIQA TU S.A., korzysta z domniemania prawidłowości. Zgodnie z art. 97 Kodeksu cywilnego, sygnatariusza

dokumentu generowanego przez systemy ubezpieczyciela poczytuje się za umocowanego do dokonywania takich czynności. Zamawiający, w razie powzięcia wątpliwości, winien podjąć próbę samodzielnej weryfikacji umocowania bezpośrednio u wystawcy, a nie automatycznie odrzucać najkorzystniejszą ofertę.

## 2. Odnosnie zarzutu nr 3 – brak interpretacji oświadczenia w kontekście całej oferty

Zamawiający uznał oświadczenie z Załącznika nr 2 za niejednoznaczne, ponieważ Odwołujący omyłkowo podkreślił opcję dotyczącą polegania na zasobach innych podmiotów zamiast jej skreślenia. Takie podejście stanowi przejaw nadmiernego formalizmu, który został potępiony w wyroku **KIO 4634/25**. Izba wskazała w nim, że oświadczenia wstępne (jak JEDZ czy Załącznik nr 2) nie mogą być oceniane w oderwaniu od treści samej oferty.

Treść załącznika wyglądała następująco:

PKT 1.

*Oświadczam, że na dzień składania ofert nie podlegam wykluczeniu z postępowania w zakresie art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.*

PKT 2.

*Oświadczam, że na dzień składania ofert, zachodzą w stosunku do mnie podstawy wykluczenia z postępowania na podstawie art. .... ustawy P.z.p. (podać mającą zastosowanie podstawę wykluczenia spośród wymienionych w art. 108 ust. 1 oraz art. 109 ust. 1 pkt 4 ustawy P.z.p.). Jednocześnie oświadczam, że w związku z ww. okolicznością, na podstawie art. 110 ust. 2 ustawy P.z.p. podjąłem następujące środki naprawcze: ..... (opisać)*

PKT 3.

*Oświadczam, że na dzień składania ofert spełniam warunki udziału w postępowaniu dotyczące: zdolności technicznej lub zawodowej.*

(...)

PKT 4.

**INFORMACJA W ZWIĄZKU Z POLEGANIEM NA ZASOBACH INNYCH PODMIOTÓW:**

*Oświadczam, że w celu wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu, określonych przez zamawiającego, polegam na zasobach następującego/cych przedmiotu/ów : .....w następującym zakresie..... (wskazać podmiot i określić odpowiedni zakres dla wskazanego podmiotu)*

Całkowicie jednoznaczne jest, że ze względu na **brak wypełnienia miejsc oznaczonych kropkami, Odwołujący popełnił co najwyżej oczywistą omyłkę pisarską polegającą na podkreśleniu w miejsce przekreślenia wskazanych miejsc.**

Jednocześnie Odwołujący w Formularzu Ofertowym (Załącznik nr 1) jednoznacznie zadeklarował: „**Prace objęte zamówieniem zamierzamy wykonać sami**”. Ponadto do oferty nie dołączono informacji o podwykonawcach ani zobowiązania podmiotu trzeciego, co jest wymagane w przypadku polegania na cudzym potencjale.

W tej sytuacji intencja Odwołującego była klarowna, a podkreślenie w Załączniku nr 2 miało charakter czysto techniczny i stanowił co najwyżej oczywistą omyłkę pisarską, którą Zamawiający winien poprawić samodzielnie na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 Ustawy.

Odwołujący podkreśla, że do postępowań w sprawie zamówienia publicznego, zgodnie z art. 8 ust. 1 Ustawy, stosuje się przepisy Kodeksu cywilnego w zakresie nieuregulowanym w Ustawie.

Do przepisów znajdujących zastosowanie na mocy ww. przepisu do Postępowania, zalicza się art. 65 par. 1 kc, regulujący zasady interpretacji oświadczeń woli, który odpowiednio stosuje się do wykładni oświadczeń wiedzy.

Zgodnie z art. 65 § 1 kc, oświadczenie woli należy tak tłumaczyć, jak tego wymagają ze względu na okoliczności, w których złożone zostało, zasady współżycia społecznego oraz ustalone zwyczaje (por. wyroki Sądu Najwyższego: z 31 stycznia 2008 r., sygn. akt II CSK 406/07 i z 20 stycznia 2011 r., sygn. akt I CSK 193/10). Gdy tekst budzi wątpliwości koniecznym jest również sięgnięcie do kontekstu sytuacyjnego, związanego z zachowaniem się stron przed złożeniem oświadczenia, w trakcie składania, a także sposobu wykonywania (por. wyroki Sądu Najwyższego: z 31 stycznia 2008 r., sygn. akt II CSK 406/07 i z 23 stycznia 2008 r., sygn. akt V CSK 474/07).

Również w świetle zasady proporcjonalności Zamawiający nie może z powodu błędów formalnych dyskwalifikować oferty złożonej przez Odwołującego, który obiektywnie wykazał brak podstaw wykluczenia i spełnienie warunków udziału w postępowaniu.

### 3. Odnośnie zarzutu nr 4 – niejasność wezwania i pomieszczenie trybów proceduralnych

Wezwanie Zamawiającego z dnia 13.04.2026 r. narusza zasadę przejrzystości (art. 16 ustawy Pzp). W punkcie 2. wstępu Zamawiający wezwał do „**złożenia wyjaśnień do oświadczenia**” (tryb art. 128 ust. 4 Ustawy), cyt.:

1. *uzupełnienia dokumentów dotyczących gwarancji ubezpieczeniowej zapłaty wadium;*
2. **złożenia wyjaśnień do oświadczenia** o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu oraz braku podstaw do wykluczenia z postępowania

Jednak w konkluzji pisma zażądał „poprawienia dokumentu”, co jest właściwe dla trybu uzupełnienia z art. 128 ust. 1 Ustawy.

Odwołujący, jako profesjonalny uczestnik rynku, ma prawo oczekiwać od Zamawiającego. Skoro Zamawiający prosił o „wyjaśnienia”, nie mógł następnie wyciągać drastycznej sankcji w postaci odrzucenia oferty za brak uzupełnienia dokumentu.

### 4. Odnośnie zarzutu nr 5 i zarzutu ewentualnego – kwestia dostępu do KRS i ekonomiki postępowania

Zamawiający odrzucił ofertę Odwołującego m.in. z powodu zaznaczenia braku zgody na dostęp do baz danych (KRS/CEIDG) w Załączniku nr 2. Takie działanie jest rażącym naruszeniem art. 128 ust. 1 Ustawy.

Rozdział XXI ust. 1 SWZ wskazuje:

- 4) *W celu potwierdzenia, że osoba działająca w imieniu wykonawcy jest umocowana do jego reprezentowania, zamawiający żąda od wykonawcy odpisu lub informacji z Krajowego Rejestru Sądowego, Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej lub innego właściwego rejestru. **Wykonawca nie jest zobowiązany do złożenia dokumentów, o których mowa powyżej, jeżeli zamawiający może je uzyskać za pomocą bezpłatnych i ogólnodostępnych baz danych, o ile wykonawca wskazał dane umożliwiające dostęp do tych dokumentów (...)***

Brak zgody Wykonawcy na samodzielne pobranie przez Zamawiającego dokumentów z rejestrów publicznych nie jest błędem merytorycznym oferty, lecz instrukcją proceduralną. Zgodnie z przepisami, w takiej sytuacji Zamawiający **ma obowiązek wezwać wykonawcę do przedłożenia odpisu z KRS** w formie fizycznej. Zamawiający pominął ten krok i od razu przeszedł do odrzucenia oferty, co rażąco narusza zasadę ekonomiki postępowania oraz równego traktowania wykonawców.

## Podsumowanie

Działania Zamawiającego (Gminy Wapno) w przedmiotowym postępowaniu stanowią rażące naruszenie **zasad proporcjonalności oraz przejrzystości**, o których mowa w art. 16 Ustawy. **Zasada proporcjonalności** wymaga, aby podejmowane przez organ czynności były adekwatne do celu, a najbardziej dotkliwa sankcja – odrzucenie najkorzystniejszej oferty – stosowana była jedynie w sytuacjach, których nie można naprawić w drodze wyjaśnień. Odrzucenie oferty DUO-LAB z powodu oczywistych omyłek pisarskich oświadczeniu, w sytuacji, gdy treść oświadczenia jest jednoznaczna i możliwa do zinterpretowania w drodze wykładni oświadczeń woli, a treść formularza ofertowego jasno deklaruje samodzielne wykonanie prac, jest działaniem nadmiarowym i sprzecznym z celem postępowania.

Z kolei **zasada przejrzystości** obliuguje Zamawiającego do formułowania wezwań w sposób jasny i zrozumiały. Zamawiający, kierując pismo, które jednocześnie nazywa "wezwaniami do uzupełnienia" oraz prośbą o "złożenie wyjaśnień", wprowadza wykonawców w błąd co do oczekiwanego trybu naprawy dokumentu. Takie postępowanie, oparte na nadmiernym formalizmie, prowadzi do nieuzasadnionego wyeliminowania oferty najkorzystniejszej ekonomicznie i stoi w sprzeczności z obowiązkiem wydatkowania środków publicznych w sposób efektywny.

Odrzucenie oferty Odwołującego, która jest ofertą najkorzystniejszą cenowo (411 463,87 zł brutto), z powodu błędnych podkreśleń w oświadczeniu oraz braku pełnomocnictw, których Zamawiający sam nie wymagał w SWZ, stoi w jaskrawej sprzeczności z zasadą efektywności (art. 17 ust. 1 ustawy Pzp). Działania Zamawiającego oparte na „błędnie rozumianym formalizmie” prowadzą do wydatkowania środków publicznych w sposób niegospodarny poprzez wybór oferty droższej.

Należy w tym miejscu również wskazać, że jednostki dysponujące środkami publicznymi mają obowiązek stosowania zasad dotyczących finansów publicznych – w tym w szczególności art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych w brzmieniu:

Wydatki publiczne powinny być dokonywane:

- 1) w sposób **celowy i oszczędny**, z zachowaniem zasad:
  - a) **uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów**,
  - b) **optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięciu założonych celów**;
- 2) w sposób umożliwiający terminową realizację zadań;
- 3) w wysokości i terminach wynikających z wcześniej zaciągniętych zobowiązań.

Ponieważ zasady udzielania zamówień publicznych i wydatkowania środków publicznych nie są jedynie sloganami, lecz wyznaczają ścieżkę właściwej wykładni przepisów prawa zamówień publicznych i ich praktyczne zastosowanie, nie można pominąć ich znaczenia w toku oceny działań i zaniechań Zamawiającego dokonanych w Postępowaniu.

Odrzucenie oferty DUO-LAB zmusza Zamawiającego do wyboru oferty droższej o niemal **78 tysięcy złotych**. Takie działanie stoi w rażącej sprzeczności z:

1. **Zasadą efektywności (art. 17 ust. 1 Ustawy)** – Zamawiający ma obowiązek udzielić zamówienia w sposób zapewniający najlepszą jakość przy najniższym nakładzie środków.
2. **Zasadą proporcjonalności (art. 16 pkt 3 Ustawy)** – sankcja odrzucenia najtańszej oferty z przyczyn czysto formalistycznych jest rażąco nieproporcjonalna.
3. **Dyscypliną finansów publicznych (art. 44 ust. 3 ustawy o finansach publicznych)** – wydatkowanie dodatkowych 77 923,66 zł środków publicznych bez realnego uzasadnienia

merytorycznego jest działaniem niegospodarnym, zwłaszcza że kwota ta stanowi znaczną część wartości całego zamówienia (ok. 19% wartości najtańszej oferty).

Zamawiający dysponuje budżetem w wysokości **660 881,51 zł brutto**. Wybór oferty Odwołującego pozwala na wygenerowanie oszczędności w budżecie Gminy Wapno na poziomie blisko **250 tysięcy złotych** względem kwoty przeznaczonej na realizację. Pozbawienie Gminy tych oszczędności w imię błędnie rozumianego formalizmu jest działaniem na szkodę interesu publicznego.

Jednocześnie wnoszę o dopuszczenie dowodu z dokumentacji Postępowania, w szczególności w zakresie korespondencji i dokumentów przywołanych w niniejszym odwołaniu.

W świetle powyższego, Odwołujący wnosi jak na wstępie.

Z poważaniem,

**Załączniki:**

1. odpis KRS Odwołującego
2. kopia pełnomocnictwa z dowodem wpłaty opłaty sądowej
3. dowód uiszczenia wpisu
4. dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu